

Ref 14

**Datum:** U Zagrebu, dana 20.09.2016. godine

**putem:**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Sukošanska 6**  
**21 000 SPLIT**

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
Prilozi pošte

23-09-2016

Prilozi pošte: 20.9.2016. 16.9.2016. 15.9.2016.  
ZAGREB JP 992 P/5

**za:**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD**  
**REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Petra Berislavića 11**  
**10 000 ZAGREB**

**Na posl. broj: St-45/2015**

**Stečajna pravna stvar:**

**Stečajni vjerovnik:** **TECHCOM GmbH** sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaj i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

**Stečajni dužnik:** **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

**VPS:** /

**Radi:** prijave tražbine stečajnog vjerovnika

**Naš broj:** 00 16/0027

**Predaja:** preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

## **PODNEŠAK**

**radi očitovanja na Odgovor na žalbu od dana 16.09.2016. godine,**  
**radi Odgovora na žalbu od dana 15.09.2016. godine,**

3X

**stečajnog vjerovnika / razlučnog vjerovnika**

I. Nastavno odgovoru na žalbu stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH, a koji odgovor je je podnio stečajni vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Trg senjskih uskoka 7-8, OIB: 49800593791, (dalje: CKTZ), od dana 16.09.2016. godine, ovime se stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH očituje kako slijedi.

II. Ovime se prvenstveno ističe kako je TECHCOM GmbH svoju žalbu podnio dana 08.09.2016.

godine, ali da je ista u naslovnom sudu zaprimljena dana 13.09.2016. godine, a na e-oglasnoj ploči naslovnog suda je objavljena tek dana 19.09.2016. godine.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016  
Uvid u objave na e-oglasnoj ploči naslovnog suda

Obzirom da je navedeni odgovor na žalbu vjerovnika CKTZ očitо upućen sudu 12.09.2016. godine proizlazi da je isti upućen i prije nego je sam sud zaprimio predmetnu žalbu na koju se daje odgovor, a svakako prije nego je ista žalba bila objavljena na e-oglasnoj ploči suda. Naime, i žalba i predmetni odgovor na tu žalbu objavljeni su dana 19.09.2016. godine

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016  
Uvid u objave na e-oglasnoj ploči naslovnog suda

Slijedom navedenoga, a sve sukladno članku 12. Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, dalje: Novi SZ) koji se temeljem članka 441. istog zakona primjenjuje na pitanje dostave, evidentno je da je odgovor na žalbu preuranjen i da ga stoga naslovni sud treba odbaciti kao nedopušten.

III. Nadalje, vezano za navode iz točke I.1. odgovora na žalbu vjerovnika CKTZ evidentno je da isti samo paušalno i bez bilo kakve pravne argumentacije iznosi svoj stav da je rješenje suda od dana 05.09.2016. godine, u odgovarajućem dijelu koji se tiče vjerovnika TECHCOM GmbH „...ispravno i u skladu sa zakonom...“, da su žalbeni navodi vjerovnika TECHCOM GmbH „...u cijelosti neosnovani...“ te da sud u pobijanom rješenju nije počinio bitne povrede zakona, da je „...pravilno, točno i potpuno...“ utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

Čak i ako zanemarimo evidentnu apologetsku narav navoda vjerovnika CKTZ, nejasno je kojim pravnim argumentima isti vjerovnik obrazlaže svoje navode jer su isti u cijelosti izostali.

IV. Nadalje, vezano za navode iz točke I.2. odgovora na žalbu vjerovnika CKTZ, a u kojem se isti očituje na žalbene navode vezano za svoje ovršne isprave, ovime se ističe kako vjerovnik TECHCOM GmbH i nadalje u cijelosti ostaje kod svih žalbenih navoda.

Naime, vjerovnik CKTZ na prigovor da zadužnice pod posl. brojem ovjere **OV-7899/13 i OV-7900/13** ne predstavljaju valjane ovršene isprave, a sve jer u istima nisu popunjeni svi zakonom određeni podaci, odnosno u istima nije naveden vjerovnik, ističe kako je iste, u cijelosti popunjene zadužnice, dostavio FINA-i radi provedbe izvansudske ovrhe te da je FINA iste uvrstila u redoslijed naplate, a što ne bi učinila da nisu potpuno popunjene pa da je time dokazano da su iste zadužnice popunjene i glede podataka o vjerovniku.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

Ovime se ističe kako gore navedeno nije valjani dokaz da su sporne zadužnice potpuno popunjene, ali i čak i da je to slučaj isto nije relevantno, a sve iz razloga kako slijedi.

Naime, okolnost da je FINA neki ovršni naslov uvrstila u redoslijed naplate nije primjeren dokaz da je isti naslov i formalno ispravan, a sve jer je notorna činjenica da svatko, pa i FINA, može učiniti grešku i previdjeti formalni nedostatak u ovršnom naslovu. Međutim, čak i u slučaju da su gore navedene zadužnice FINA-i poslone potpuno popunjene isto nije relevantno za ovaj stečaj jer tom postupku dostavljene zadužnice nesporno sadrže navedeni formalni nedostatak. Pri tome se ukazuje kako, obzirom da je tražbina vjerovnika CKTZ ispitana na ročištu od dana 14.06.2016. godine dostava eventualno popunjenih zadužnica ne bi bila dopuštena.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

Također, a sve vezano za navod vjerovnika CKTZ da je svojoj prijavi tražbine u stečaju priložio 11 zadužnica, ovime se ističe kako vjerovnik TECHCOM GmbH izravnim uvidom u stečajni spis, i to u prijavi vjerovnika CKTZ, nije utvrdio da prijavi tražbine istoga prileže bjanko zadužnice posl. broj OV-7905/13, OV-7906/13 i OV-7907/13, a na koje se vjerovnik CKTZ poziva u svojoj prijavi tražbine. Slijedom navedenoga evidentno je kako vjerovnik CKTZ nema cjelokupno potraživanje osigurano ovršnim ispravama.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

V. Nadalje, vezano za navode iz točke II. odgovora na žalbu vjerovnika CKTZ, a u kojoj predlaže odbiti kao neosnovane „...žalbene navode stečajnog vjerovnika Techcom GmbH iznijete u predmetnoj žalbi...“, ovime se ukazuje kako vjerovnik CKTZ predlaže odbiti sve žalbene navode vjerovnika TECHCOM GmbH iako isti u svojem odgovoru iznosi određene, neosnovane, argumente samo za dio žalbe koji se odnosi na žalbene navode vezano za svoje ovršne isprave (točka I.2.). Stoga je i navedeni prijedlog vjerovnika CKTZ nejasan i neosnovan.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

VI. Nadalje, a sve nastavno na žalbu stečajnog vjerovnika CKTZ od dana 15.09.2016. godine, ovime se stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH očituje kako slijedi.

VII. Vezano za točku IV. navedene žalbe ovime se ističe kako je vjerovnik CKTZ evidentno samo paušalno i bez bilo kakve pravne argumentacije iznio svoj stav da rješenje suda od dana 05.09.2016. godine, i to cjelokupno rješenje, ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati te da je izostala ocjena svakog pojedinog izvedenog dokaza i svih dokaza međusobno.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

Za razliku od navoda vjerovnika CKTZ ad III. ovog podneska kojima isti odlučno brani stavove suda iz rješenja od dana 05.09.2016. godine, sada isti vjerovnik smatra da isto rješenje sadrži gore navedene nedostatke. Stoga se navedeni navodi vjerovnika CKTZ ukazuju kao neosnovani i paušalni, a sve jer je i ovdje nejasno kojim pravnim argumentima isti vjerovnik obrazlaže svoje navode obzirom da su isti u cijelosti izostali.

VIII. Nadalje, a sve vezano za točku V. navedene žalbe ovime se iznova ističe kako vjerovnik TECHCOM GmbH izravnim uvidom u stečajni spis, i to u prijavi vjerovnika CKTZ, nije utvrdio da prijavi tražbine istoga prileže bjanko zadužnice posl. broj OV-7905/13, OV-7906/13 i OV-7907/13, a na koje se vjerovnik CKTZ poziva u svojoj žalbi. Stoga je sud ispravno postupio kada iste zadužnice nije uzeo u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja. U prilog navedenome govori i sama žalba vjerovnika CKTZ koji kao dokaz da su predmetne bjanko zadužnice posl. broj OV-7905/13, OV-7906/13 i OV-7907/13 predane u stečajni spis prilaže preslike tih zadužnica, ali ne predlaže uvid u sam stečajni spis, a kojim se uvidom jedino može utvrditi što doista prileži prijavi tog vjerovnika. Naime, zadužnice priložene uz žalbu vjerovnika CKTZ nisu dokaz da su iste predane i u stečajni spis uz prijavi tražbine navedenog vjerovnika.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

IX. Slijedom svega gore navedenoga ovime se ističe kako je žalba vjerovnika CKTZ neosnovana te da tražbina istoga nije u cijelosti osigurana ovršnim ispravama pa se predlaže istu odbiti.

